



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 698/2025-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Petra Molnára a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 387EX 14499/17 a postupu súdneho exekútora JUDr. Borisa Sobolovského, Ružová dolina 8, Bratislava, v konaní vedenom pod sp. zn. 387EX 14499/17 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Skutkový stav veci a argumentácia sťažovateľky

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 17. októbra 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), práva na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 36 ods. 1 listiny a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a podľa čl. 38 ods. 2 listiny a svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu a súdneho exekútora v konaní vedenom pod sp. zn. 387EX 14499/17. Súčasne navrhuje, aby ústavný súd prikázal okresnému súdu konať bez zbytočných prieťahov, priznal jej od každého z označených porušovateľov práv primerané finančné zadosťučinenie po 25 eur a náhradu trov konania.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka je oprávnená v exekučnom konaní, ktoré začalo vydaním poverenia okresného súdu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi č. 6117220264 z 24. augusta 2017. Exekučným titulom je notárska zápisnica č. N 88/2017, NZ 20316/2017, NCR1s 20747/2017 z 13. júna 2017. Pohľadávka sťažovateľke vznikla zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Malacky

z 11. júla 2016. Napriek absencii právnej a skutkovej zložitosti či správaniu sťažovateľky spôsobujúcemu prieťahy nie je ani po ôsmich rokoch exekučné konanie skončené, keďže okresný súd koná nesústredene a neefektívne, keďže sa nezaujíma o činnosť súdneho exekútora, a tým dochádza k právnej neistote a nemožnosti užívať majetok. Na podklade uvedeného a s dôrazom na existenciu zbytočných prieťahov, od ktorých odvodzuje zásah do svojich označených práv, odôvodnila nároky uplatnené v petite ústavnej sťažnosti.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

3. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľky predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a zisťoval, či ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde), osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

4. Ústavný súd zistil, že o ústavnej sťažnosti namietajúcej porušenie identických práv postupom okresného súdu a súdneho exekútora v napadnutom konaní rozhodol uznesením č. k. I. ÚS 574/2025-18 z 1. októbra 2025 právoplatným 16. októbra 2025, ktorým ústavnú sťažnosť sťažovateľky odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie náležitostí ustanovených zákonom, keďže v ústavnej sťažnosti absentovalo kvalifikované odôvodnenie, t. j. sťažnostná argumentácia, ktorá by ústavnému súdu umožnila reálne, t. j. faktické, posúdenie rozporovaného postupu okresného súdu a súdneho exekútora vo vzťahu k označeným právam sťažovateľky.

5. Porovnaním ústavných sťažností vo veci sp. zn. I. ÚS 574/2025 a v prerokovávanej veci ústavný súd vyhodnotil, že ich obsah je takmer úplne identický, a teda vyčítaný obsahový nedostatok ústavnej sťažnosti v podobe absencie kvalifikovaného odôvodnenia sa sťažovateľka ani len nepokúsila odstrániť. Opakovaná ústavná sťažnosť dokonca opäť obsahuje aj totožný preklep, na ktorý ústavný súd sťažovateľku upozornil v spomínanom uznesení, keď v petite ústavnej sťažnosti žiada priznať finančné zadost'učinenie „25.00,- EUR“, hoci v rámci sťažnostnej narácie uvádza požadované finančné zadost'učinenie 25 000 eur. Vzhľadom na obsahovú totožnosť oboch ústavných sťažností aj prerokovávaná ústavná sťažnosť vykazuje rovnaké nedostatky, keď deskripcia sa obmedzuje len na všeobecné tvrdenia o viac ako osem rokov trvajúcim konaní, ktoré podľa sťažovateľky nie je skutkovo ani právne zložitú. Sťažovateľka namiesto toho, aby ústavnému súdu ozrejmila aspoň elementárny postup a časovú chronológiu úkonov vykonaných označenými porušovateľmi jej práv a ich vplyv na svoje práva, ústavnú sťažnosť dopĺňa rozsiahlou citáciou tézovitých úryvkov zo súdnych rozhodnutí.

6. Vychádzajúc z uvedených skutočností, keďže ústavný súd o totožnej ústavnej sťažnosti rozhodol uznesením č. k. I. ÚS 574/2025-18 z 1. októbra 2025, pričom podmienky konania zostali nezmenené, ústavnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde.

7. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti stratilo opodstatnenie rozhodovať o ďalších návrhoch sťažovateľky uvedených v petite ústavnej sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. decembra 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu